

序

肖祥斌^①

2006年初识贤军，眼前的他，健硕，儒雅，彬彬有礼，谈吐斯文，使我即感到这是一个善于学习、勤于钻研且有志向抱负的可塑之才。尽管前期所学非本专业，但通过不懈努力，不到两年他就考上了我的博士生。现在，他的博士论文即将出版，想请老师写一序言，我欣然应允。

贤军从一开始加入我的公关研究团队，到考上博士生并毕业，前后有八年时间，期间可谓进步巨大。在与他反复探讨博士论文题目伊始，我就一再要求他必须“学以致用”，以马克思主义中国化的视角，抓住当今中国最为紧迫的现实问题进行思索、探究。于是他结合自己本科、硕士阶段在北京国际关系学院的求学经历，及长期以来对国际传播与国家形象的深入研究，终成了这篇论文。从论文到专著，又几度修改，我觉得该书具有一定的学术前沿性和理论探骊，尤其是系统地阐释了特色鲜明的中国国际话语权构建。

近年来，因工作需要，我曾多次出访东南亚、欧洲、北美等地区。从参与中国的海外孔子学院发展状况研究，到率艺术团赴加拿大巡演，或以福州闽都文化为主旨进行学术交流，每到一地，对于当下中国的对外形象，及所受到的国际舆论评价，感触颇深。人们通常认为，国际话语权构建是国际传播或为软实力层面的问题，

① 作者系闽江学院副院长、研究员、教授、博士生导师，享受国务院特殊津贴专家、联合国工业发展组织专家。

不过是外交媒介和民间外交机构的事。然而,在我看来,一个大国的话语权决定了它在国际上的地位和作用,其至少要涉及政治、经济、军事、文化等方面“发声”的权力和权威,更凝结着一个国家意识形态与发展模式的吸引力与向心力。以当前中国和平发展面临历史性机遇和西方国家重大挑战为前提,国际话语权已经大大超越了国际传播与交往的层面,至少涉及国家制度、发展道路、学术独立和意识形态等方面的重大问题。

首先,中国的发展道路和模式一直是世界范围内长期争论的一个焦点。国际上有些人往往喜欢抨击中国发展方式难以持续,中国的人权和民主进程缓慢,故有“中国威胁论”“唱衰中国论”等,尤其是一些西方国家,他们对中国建设自己特色的社会主义制度抱有怀疑、敌视的观点和态度。但毋庸置疑,中国改革开放三十多年来的发展变化有目共睹,最令国人骄傲和世界称羨。放眼世界,唯有中华大地充满着创造的生机和活力,“阅尽人间春色,风景这边独好”。因此,鉴于胜于雄辩的事实,应该理直气壮地确立我国的“道路自信和制度自信”,通过对外交往的各种场合提出概念,表明心声,用事实和数据说话,掌握国际话语权。

其次,国际话语权的“内功修炼”,更在于构建当代中国的学术话语体系。在国际主流社会崇尚对话而非武力对抗来解决问题的今天,要使世界上更多人对中国的历史、现状和未来的走向产生正确的认识,就必须加大中国特色学术话语表达的影响力。例如,2015年夏秋之际开展的“中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利70周年”纪念活动中,不难看出因在国际“二战研究”上的学术话语缺失,声音较弱而导致中国作为东方主战场的贡献被低估;在“宗教研究”“人权研究”等世界学术界的主流研究领域,西方学者的一些错误观点流行,进而助长了外界对中国历史环境和社会关系的误解或恶意曲解。吴贤军在其博士论文中对此都予以一定的关注。

再次,国际话语权还与国家安全战略息息相关。西方所占据的话语中心地位,一直是其颠覆社会主义国家和发展中国家的利器,作为需要时刻警惕以美国为首的西方阵营搞和平演变的国家,绝不能一再任由其话语横行世界、行动主宰世界。西方话语提供的是现代性的西方版本,有其自身的适用范围,并不具有无条件的真理性,而阻却其所谓的“真理性”,恰恰是为了捍卫我国的文化安全、信息安全以至于国家安全,这是不争的事实,也是形势发展的必然和使然。

当然,国际话语权还与对外话语体系、公共外交、全球治理等一系列现实议题息息相关,尽管书中也已提出了若干权力结构的要素和措施路径,但由于问题的复杂多变,还需要更全面论证外交对策的可行性。当前基于马克思主义国际关系理论和中国共产党国际战略思想的研究范式,专门剖析中国国际话语权问题的著作还不是很多。从这个意义上说,尽管对国际关系权力格局下的话语权研究仍然任重道远,但这部书或许确是一次有益的探索和尝试。

看着一个年轻人无论在哪方面的成长,作为师长都是无比欣慰的事。因为,“江山代有人才出,一代更比一代强”。我们所从事的事业,必须薪火相传,这不仅是中国同样也是世界亘古不变的定律。我从学生贤军的身上,看到了自己的经历,看到了年轻人矫健的身形,更看到了未来民族的骄傲和希望。

是为序。

目 录

导 言	1
一、研究背景	1
二、国内外研究现状	4
三、本书的研究思路与框架	7
四、本书涉及的研究方法与意义	8
第一章 国际话语权的概念分析与理论来源	11
第一节 国际话语权的概念界定	11
一、话语与话语权研究	11
二、国际话语权的概念及辨析	18
第二节 中国国际话语权构建的理论依据	27
一、马克思恩格斯列宁的国际关系思想和 话语学说	27
二、毛泽东和中国特色社会主义的国际战 略理论	38
三、习近平的国际关系与外交战略新思想	45
四、国际话语权构建的相关理论借鉴	48
第二章 中国和平发展背景下国际话语权构建的重要 意义	63
第一节 和平发展的外部挑战亟待话语权构建	63

	一、经济全球化下国际关系的复杂调整	66
	二、政治多极化下意识形态斗争依旧激烈	68
	三、区域集团化下周边安全形势日趋紧张	69
第二节	社会主义事业的兴盛巩固需要话语权构建	71
	一、19 世纪国际工人运动兴起与话语权	72
	二、20 世纪初俄共(布)党的两条话语战线	73
	三、二战以来社会主义阵营内外的话语之争	76
第三节	竞争崛起产生的分歧管控依赖话语权构建	79
	一、改变中国国际舆论地位的有效手段	79
	二、促进中国国家利益拓展的合理途径	82
	三、对倡导世界和平与实现民族复兴的积极诠释	84
第三章	中国共产党构建国际话语权的历史进程	87
第一节	毛泽东构建国际话语权的实践及启示	87
	一、基于共产国际关系的中共早期话语权实践	87
	二、抗日时期国际统一战线中的话语权探索	89
	三、建国后毛泽东主动定位国际话语的尝试	94
第二节	改革开放时期邓小平构建国际话语权的实践及 启示	100
	一、邓小平维护独立自主的实践	101
	二、邓小平塑造国际合作形象的实践	103
	三、邓小平国际话语实践的几点启示	108
第三节	后冷战时代中共领导人构建国际话语权的历史 进程	110

一、江泽民构建国际话语权的实践及启示	110
二、胡锦涛构建国际话语权的机遇与挑战	113
三、习近平开创国际话语权构建的新起点	116
第四章 当前中国国际话语权构建的现实态势与主要任务	
.....	119
第一节 中国国际话语权的五大领域构成	119
一、国际政治话语权态势	120
二、国际经济话语权态势	125
三、国际文化话语权态势	131
四、国际生态话语权态势	137
五、国际军事话语权态势	142
第二节 中国国际话语权构建的扩展任务	147
一、话语权要呈现量变到质变的特征	148
二、话语权要突破既有层次实现递进	154
第三节 中国国际话语权构建的转化任务	160
一、对话语权要分清不同场景,灵活变换	160
二、话语权要克制和平衡正反作用力	164
三、话语权要实现国内制度与国际规则的双向 涵化	169
第五章 中国国际话语权构建的要素结构及薄弱环节	175
第一节 中国国际话语权构建的双元结构分析	175
一、中国国际话语权构建的静态结构	176
二、中国国际话语权构建的动态结构	180
三、从习近平外交演讲看如何实现静态与动态	

	结构的转换	184
第二节	从话语权的基础构建看形象认知单一	189
	一、对于文化中国形象认知的调研分析(2007年)	190
	二、2013年对于中国人形象认知的调研分析	196
	三、对于两份调研报告的比较总结	204
第三节	从话语权的战术构建看议题生产匮乏	205
	一、中国外宣议程与西方关注议题的异同比较	205
	二、中国话语议题生产的外在劣势	209
第四节	从话语权的战略构建看组织建设的不足	214
	一、中国政府组织的国际参与能力低	214
	二、中国媒介组织的国际报道思维陈旧	216
	三、中国企业组织的国际制度应变慢	219
	四、中国非政府组织的国际合作程度浅	226
第六章	完善中国国际话语权构建的原则与路径	228
第一节	中国国际话语权构建应遵守的原则	228
	一、坚持走中国特色社会主义道路的原则	229
	二、充分阐述“中国梦”的原则	232
	三、勇于担当负责任大国的原则	235
	四、秉承“韬光养晦”方针的原则	238
第二节	中国国际话语权构建应强化的机制路径	240
	一、形成大国对话与博弈的常态机制	241
	二、开辟制度创新与安排的供给机制	244
	三、推动多层次全球治理的合作机制	247

第三节 中国构建国际话语权应采取的措施路径	252
一、深化地缘政治下的“一带一路”战略	253
二、塑造广泛认同的价值理念	257
三、重视与话语权内容相关的人才和智库培育	261
四、促进民间公共外交的合理对接	264
五、加强中国国际传播平台建设	267
结 语	272
参考文献	274
后 记	289

导 言

一、研究背景

话语权问题一直是国际关系的重要表现,是一个国家对外影响力和对国际事务的支配程度的集中体现。随着中国国家实力与国际地位不断提升,如何增强文化软实力,更好地传播当代中国价值观念,已成为维护国家利益、实现中华民族伟大复兴的阶段性任务。

进入 21 世纪的第二个十年,中国从国家层面进行的“话语权”阐述不断增多。例如,2010 年 1 月 4 日,李长春在全国宣传部长会议上的讲话中,指示外宣工作要“在提高舆论引导能力和国际传播能力、掌握话语权赢得主动权上迈出新步伐”,以及“不断提高舆论引导能力和国际传播能力,努力营造客观友善、于我有利的国际舆论环境”。2010 年 5 月 9 日,时任中国国家主席胡锦涛在参加俄罗斯纪念卫国战争胜利 65 周年庆典活动期间,就加强中俄战略协作提出了四点意见,其中第一点就是:“加强二十国集团机制化问题上的协调和配合,提高两国在国际事务中的话语权,维护两国和发展中国家的基本利益。”这是中国关于通过国际合作增强国际话语权思想的重要阐述。

值得一提的是,2011 年 10 月党的十七届六中全会通过的《中共中央关于深化文化体制改革、推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》,对于“增强国际话语权”的方式和目标也作了特别强调,即“创新对外宣传方式方法,增强国际话语权,妥善回应外部关切,增进国际社会对中国基本国情、价值观念、发展道路、

内外政策的了解和认识,展现中国文明、民主、开放、进步的形象”。中共中央政治局委员、国务委员刘延东就这一《决定》进行解读和说明,发表了《推进文化改革发展,增强我国国际话语权》的文章,将中国的文化软实力建设和增强国际话语权相联系,其中阐述道:“我们必须加快推进文化改革发展,广泛开展人文交流,坚持政府与民间并举、文化交流与文化贸易并重,推动优秀文化产品走向世界、造福人类,增强我国国际话语权,让各国人民全面了解中国的历史文化、民族情感和发展进程,深切感受中国开放包容的博大胸怀和走和平发展道路的真诚愿望,为我国社会主义现代化建设营造良好的外部环境,为建设持久和平、共同繁荣的和谐世界做出新贡献。”

2012年6月2日,李长春在出席马克思主义理论研究和建设工程工作会议时发表讲话,对增强中国国际话语权的理论和学术方向作出更加具体的指导性阐述,即“如何在学习借鉴人类文明成果的基础上,用中国的理论研究和话语体系解读中国实践、中国道路,不断概括出理论联系实际的、科学的、开放融通的新概念、新范畴、新表述,打造具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学术话语体系,是理论界和学术界面临的重大而紧迫的时代课题”,“深入开展对外交流,努力扩大我国在国际学术领域的话语权和影响力”。特别值得关注的是,这一讲话首次在国家层面上提出了中国的国际学术话语权问题,也首次将增强中国的国际话语权问题上升到构建“话语体系”的高度,反映了国家层面上话语权意识和话语权阐述的新进展。

从以上阐述可以看出,增强国际话语权作为一个重要的社会科学理论议题,在党的十八大召开之前已充分提出,且体现为:一方面是超出了对外宣传的层面。国际话语权构建原本是针对中国媒体的“话语输出”等传播实践而引发关注的,从2010年起,这个词汇明显超出了舆论宣传的语境而上升到了国家整体外交层面;

另一方面则是国际话语权的意义和内涵得以扩充。无论是十七届六中全会《决定》从“社会主义文化强国”来谈,还是李长春引领社会科学界从国际学术话语体系来谈,无不体现了政治影响下该命题已经延伸到了文化层面、学术层面和思想层面。

党的十八大报告则进一步从两方面强调了下一步增强国际话语权的关键路径。一是提到“文化实力和竞争力是国家富强、民族振兴的重要标志”,要“开创中华文化国际影响力不断增强的新局面”;二是提到“将积极参与多边事务,支持联合国、二十国集团(G20)、上海合作组织、金砖国家等发挥积极作用,推动国际秩序和国际体系朝着公正合理的方向发展”。此外,报告还强调了“将扎实推进公共外交和人文交流,维护我国海外合法权益”。

以习近平同志为核心的党的新一届领导集体,在国际话语权实践上最为标志性的创举,就是提出了“中国梦”的执政思想和话语阐述。“中国梦”提法的传播,极大地有利于当代中华民族价值理念和精神面貌为更多人所接受,也成为国际话语权构建的重要思想推手。2013年以来,习近平、李克强等领导人也多次在国际场合重申“中国梦”、“和平发展”等中国理念,不断打破西方国家对中国的所谓“话语指责”,从而在国际交往中努力搭建着中国自身的话语范式。2013年12月30日,习近平在主持中共中央政治局第十二次集体学习时强调,提高国家文化软实力,要努力提高国际话语权。要加强国际传播能力建设,精心构建对外话语体系,发挥好新兴媒体作用,增强对外话语的创造力、感召力、公信力,讲好中国故事,传播好中国声音,阐释好中国特色。在具体话语权战略上,习近平于2013年9月访问中亚四国和10月访问印度尼西亚时,分别提出了建设“丝绸之路经济带”(简称一带)和“21世纪海上丝绸之路”(简称一路)的倡议,在之后召开的2014年中央经济工作会议上,“一带一路”作为国家重要经济规划,被正式提出来。

中国在21世纪的发展已经越来越离不开世界,国际话语权的

争夺已关系到中国能否维护和塑造良好的外部发展环境。在文化软实力建设的基础上,进一步拓宽国际话语视野,总结当前国际话语不足的经验教训,探讨国际话语权构建的途径和思路,能为今后国际话语实践提供一个有益的视角。更为重要的是,将国际话语权的增强列为马克思主义中国化的一个崭新课题,可以为马克思主义新时代下如何保持话语影响,提供一定的参考借鉴。

二、国内外研究现状

将话语和权力这两个分属语言学和政治学的概念,第一次完全联系在一起的人是米歇尔·福柯。根据福柯的分析,在任何社会里,权力都是为话语所固有的,权力产生话语,话语扩张权力。福柯的话语权力观一经推出,就受到广泛重视,对西方哲学、文化人类学、传播学、政治学、历史学、心理学和语言学等诸多学科产生了空前的理论影响。

而随着话语权力的概念在社会科学中的广泛应用,西方学者开始在国际关系研究领域引入了“国际话语权”的概念,并视为对国际政治层面下一个国家软实力的表述。此外,西方同时借用新闻传播学的相关理论和实践,强调他国舆论对外交政策的影响。主要研究成果有美国哈佛大学教授约瑟夫·奈的成名作《软实力:世界政治的成功手段》(*Soft Power: The Means To Success In World Politics*),美国学者麦德沃与嘉戴尔斯合著的《全球媒体时代的软实力之争——伊拉克战争之后的美国形象》(北京:中信出版社2010年版)等。而中国学者自身对于国际话语权的研究成果还较为缺乏,如笔者2013年3月在中国知网(CNKI)中输入“国际话语权”一词进行标题搜索,只能搜到期刊论文198篇,硕士论文11篇,会议论文1篇,通过人工排查,仅获得论文81篇;而输入“中国话语权”一词进行标题搜索,则能够搜到期刊论文324篇,硕士论文19篇,会议论文6篇,但通过人工排查,不相关的论文有将

近三分之二,另外有博士论文2篇。通过对这些论文的阅读和报刊媒体相关文章的分析,发现当前对于中国国际话语权这一议题的研究主要集中在两个层面。

其一,是国际传播操作层面的研究。如何提高国际传播能力,营造良好舆论氛围,长期以来一直就是目前新闻传播界关注的焦点,很多学者和传媒专家做了大量的研究,因此这一领域研究国际话语权的文章和著作也较多。著作上看,有程曼丽的《国际传播学教程》(北京:北京大学出版社2006年版),刘继南的《镜像中国》(北京:北京广播学院出版社2006年版),薛中军的《中美传媒比较:生态·产业·实务》(上海:复旦大学出版社2005年版)等。论文上看,有从传播的载体和手段视角剖析如何形成国际话语权的,如孙英春的《跨文化传播研究与中国的国际话语权》(《攀登》,2010年第2期),吴瑛的《如何提升网络时代的国际话语权》(《领导之友》,2011年第6期);有从传播主体的视角分析形成国际话语权的直接作用的,如吴世文和朱剑虹的《全球传播中我国媒体建构国际话语权的探究》(《新闻传播》,2010年第11期),姚辛未的《中国媒体如何争取话语权》(《青年记者》,2012年3月),以及从中国的突发性事件的报道方式看掌握国际传播话语权的,如张子凡的《由“7·5”事件看中国大众传媒的国际话语权建构》(《经济研究导刊》,2011年第13期)等等。这些研究更多的是从传播学和报道的技术操作视角,探讨如何在国际传播手段完善和对传播内容充分加工的基础上,占据国际传播体系的一定制高点。

其二,是中国模式影响力层面的研究。媒体离不开政治,国际传播更离不开国际关系的诸多要素。作为中国对外传播的最重要内容——30多年改革开放所成功走出的中国模式已经成为吸引世界目光的素材,也成为提升中国国际话语权的重要资本。有些论文则从中国发展的经验过程,探讨争取国际话语权所承载的内容要素。

相关文章有陈向阳的《有效应对西方“话语霸权”挑战》(《瞭望》,2009年第13期),梁凯音的《论国际话语权与中国拓宽国际话语权的新思路》(《当代世界与社会主义》,2009年第9期),张志洲的《和平崛起与中国的国际话语权战略》(《当代世界》,2012年第7期),以及陈玉刚的《提升中国国际话语权方略》(《学习月刊》,2011年第1期)等等。应该说,这一层面对国际话语权的研究,是政治学对于国际传播学研究范畴和问题的引入,其往往通过霸权、权力、冲突、体系等政治词汇,来解读国际话语权的成因和影响要素。这一研究方向伴随着前些年我国提出的“中国崛起”概念,以及美国《时代周刊》高级编辑乔舒亚·库伯·雷默(Joshua Cooper Ramo)在其一篇研究报告中首次提出的“北京共识”的概念而变得火热。

从现有对中国国际话语权的研究来看,第一个层面的仍然占据大多数,第二个层面也有一些。但是,随着王伟光就中国学术话语权发表的讲话,关于中国学术思想话语走向世界、向世界发出声音的研究也越来越多。例如,乔夏阳和鲁宽民写的《马克思主义中国化与中国国际话语权研究》,该文章发表在2010年11月的《齐齐哈尔大学学报》上。当然,还有一些类似的文章,曾经谈到要将马克思主义中国化的成果世界化,特别是指出了要努力建构中国学术话语体系,这些文章大多发表于近两三年(截至笔者开始写作前)。如吴晓明的《论当代中国学术话语体系的自主建构》(《中国社会科学》,2011年第2期),杜斌的《世界化——当代马克思主义哲学中国化研究的新课题》(《理论与实践》,2011年第4期),万俊人的《用中国学术话语体系诠释中国现代性》(《理论导报》,2012年第9期),秦宣的《中国特色学术话语体系构建思路》(《人民论坛·学术前沿》,2012年第11期)等等。这些论文对从马克思主义和文化发展层面引领中国的国际话语权,进行了开创性的思考。总的说来,国际话语权的马克思主义中国化研究方向尚未完全铺